

Stanowisko Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych w sprawie
projektu Programu Współpracy MPiPS z organizacjami
pozarządowymi na lata 2015-2017
21.05.2014

Polska Rada Organizacji Młodzieżowych (PROM) z aprobatą przyjmuje informację dotyczącą szerokich konsultacji Programu współpracy MPiPS z organizacjami pozarządowymi na lata 2015-2017 oraz przygotowanych w tym celu dokumentów, mających ułatwić konsultacje.

PROM uważa, że warto rozważyć zmianę treści głównego celu programu. W naszej opinii aktualny cel jest zbyt skoncentrowany na potrzebach Ministerstwa, a nie grupy, której powinien, naszym zdaniem, dotyczyć. W obecnym brzmieniu, treść celu wskazuje, że może on być jedynie środkiem do osiągnięcia innego celu, który nie został wskazany w dokumencie. Nie jesteśmy pewni, czy ten cel właściwy odnosi się do interesów młodych ludzi. Cel główny pokazuje, że potrzeba nawiązania współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie wynika z potrzeby rozwoju Ministerstwa i jego działań, a nie dla obopólnej korzyści i dla społeczeństwa. Pierwszy cel szczegółowy wymieniony przez autorów Programu potwierdza wcześniej przedstawioną opinię. Może to stać w sprzeczności z zasadami pomocniczości i partnerstwa.

Z doświadczenia PROM, dotyczącego polityki na rzecz młodzieży, wynika, że główną przeszkodą w realizacji zmian społecznych jest zbyt mała wymiana informacji i wspólnych działań dotyczących młodzieży pomiędzy ministerstwami, a nie tylko przedstawiona w załączniku nr 2 teza o niewystarczającej integracji wewnętrznej struktur MPiPS. Jako federacja organizacji młodzieżowych sugerujemy dodanie celu,

związanego z rozwojem podejścia międzysektorowego oraz uzupełnienie załącznika o przedstawiony wyżej problem. Rozwiązanie tego problemu pozwoli na przeprowadzenie konsultacji, na podstawie których mogą powstać działania będące konsensusem obydwóch stron, tj. Ministerstw i przedstawicieli młodzieży.

Kwestią, na którą pragnie zwrócić uwagę PROM, jest brak działań związanych z sytuacją młodzieży w Polsce. Problem bezrobocia wśród młodych ludzi wymaga konkretnych działań, realizowanych po konsultacji z młodzieżą, zrzeszoną w organizacjach pozarządowych i grupach nieformalnych, a także młodzieżą niezorganizowaną. Problemy te nie znajdują jasnego odzwierciedlenia w Programie, ani w Załączniku nr 5 gdzie słowo „młodzież” i jego odmiany pojawiają się jedynie w opisie Programu „Świetlica – Dzieci - Praca” na rzecz wsparcia dzieci i rodziny w gminie. Młodzież pojawia się tutaj tylko w kontekście wychowania a nie pracy z młodzieżą, czy wzmacniania (ang. empowerment), co PROM uważa za kluczowe.

Organizacje zrzeszone w PROM apelują o włączenie Programu Aktywizacji Społecznej Młodzieży do Programu współpracy na lata 2015-2017 oraz zapewnienie jego finansowania, z założeniem fazy przygotowania oraz testowania programu.

Ponadto, wyrażamy ubolewanie z powodu nieuwzględnienia w Programie dalszego rozwoju Programu Wolontariatu Długoterminowego testowanego przez MPiPS w 2013 r. Wiele organizacji członkowskich PROM skorzystało z Programu i ma nadzieję na możliwość jego kontynuowania. Program wzmacniał mobilność młodych ludzi oraz przyczynił się do nawiązania wielu kontaktów pomiędzy organizacjami pozarządowymi z różnych części Polski.

Odnosząc się do punktu XI Programu, PROM sugeruje, aby kryteria te

bezpośrednio korespondowały z celem głównym oraz celami szczegółowymi Programu. Podpunkt 4.d. „roczna liczba porozumień wolontariackich zawartych przez MPiPS na okres 30 dni i dłuższych” jest niezrozumiała. Program nie wspomina w żadnym innym miejscu o działaniach MPiPS związanych z podpisywaniem umów wolontariackich.

Podpunkt 4.g. „ poziom satysfakcji pracowników MPiPS ze współpracy z organizacjami pozarządowymi, na podstawie arkusza samooceny kontroli zarządczej MPiPS” należy uzupełnić o słowa „oraz poziom satysfakcji organizacji pozarządowych ze współpracy z MPiPS na podstawie arkusza oceny”. Podpunkt 4.f, zawierający stwierdzenie „inicjatywy nieformalne” sugerujemy zmienić na „inicjatywy grup nieformalnych”.

PROM uważa także, że kryterium ilości zrealizowany projektów w ramach Programów MPiPS nie może być wyznacznikiem osiągnięcia celów, gdyż niekoniecznie przekłada się na jakość i powodowanie zmian społecznych.

Podsumowując, w opinii Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych, Program jest niekompletny i wymaga uzupełnień. Wyrażamy nadzieję, że zdanie młodzieży i osób pracujących z młodzieżą zostanie wzięte pod uwagę i powstanie dokument, który będzie łączył interesy młodych z możliwościami Ministerstwa. Dzięki przeprowadzonym konsultacjom i wypracowanym wnioskom będzie możliwe stworzenie rozwiązań na kolejne lata.

