

Warszawa, 4. września 2019 r.

Pan Piotr Gliński
Wiceprezes Rady Ministrów
Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego

Szanowny Panie Premierze,

w załączeniu przesyłamy opinię Związku Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w sprawie Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem z dnia 27. sierpnia 2019.

Z poważaniem,

(-) Mateusz Czerniga

Przewodniczący Zarządu
Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych

(-) Aleksandra Sawa

Wiceprzewodnicząca Zarządu
Polskiej Rady Organizacji Młodzieżowych

Opinia Związku Stowarzyszeń Polska Rada Organizacji Młodzieżowych
do projektu rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego
w sprawie Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem z dnia 27. sierpnia 2019.

§ 6. ust. 3.

§ 6 ust. 3 pkt. 3 Rozporządzenia nie przewiduje możliwości wyrażenia poparcia dla kandydata na członka Rady przez związki stowarzyszeń.

W związku z tym proponuje się zmianę brzmienia § 6 ust. 3 pkt 3. Rozporządzenia na:

Oświadczenia co najmniej 8 organizacji pozarządowych lub podmiotów określonych w art. 3 ust. 3. ustawy, **lub oświadczenie co najmniej jednego związku stowarzyszeń zrzeszającego co najmniej 8 organizacji pozarządowych lub podmiotów określonych w art. 3. ust. 3 ustawy**, popierające kandydata na członka Rady;

Uzasadnienie:

Brak możliwości złożenia takiego oświadczenia przez związek stowarzyszeń prowadzi do sytuacji w której poszczególne organizacje wchodzące w skład tego związku będą zmuszone składać takie oświadczenia pojedynczo, co de facto godzi w instytucję mandatu społecznego związków stowarzyszeń. Należy zwrócić uwagę, że istotą tworzenia związków stowarzyszeń, o której mowa w art. 22 Ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach, jest zrzeszanie się organizacji posiadających podobny interes i cel. Władze związku stowarzyszeń uprawnione są do reprezentowania swoich członków (będącymi innymi stowarzyszeniami) na identycznych zasadach, co stowarzyszenia zrzeszające osoby fizyczne [zob. art. 22 ust. 2 w zw. z art 1 ust. 2 Ustawy Prawo o stowarzyszeniach, tekst obowiązujący]. **W takiej sytuacji odebranie związkom stowarzyszeń prawa do popierania kandydata (poprzez złożenie stosownego oświadczenia) godzi w samą ideę zrzeszania się stowarzyszeń.**

Co również istotne, przepisy analogiczne do proponowanych, umożliwiające wyrażenie poparcia kandydata przez związek stowarzyszeń, funkcjonują w Rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie Rady Działalności Pożytku Publicznego (§6. ust. 3. pkt. 5). Wskazany akt prawny przewiduje, że procesie zgłaszania konieczne jest poparcie 20 organizacji lub 3 związków

stowarzyszeń; jako, że minimalna liczba organizacji popierających jest w przypadku Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem ponad dwukrotnie niższa, sugerujemy odpowiednio mniejszą minimalną liczbę związków stowarzyszeń – 1, z zaznaczeniem, że związek taki ma zresztać min. 8 organizacji.

Mając na uwadze uwzględnienie roli związków stowarzyszeń w procesie zgłaszania kandydatów do Rady Działalności Pożytku Publicznego, pominięcie ich roli w procesie zgłaszania kandydatów do Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem wydaje się tym bardziej bezzasadne.

§ 13. ust. 3.

W naszej opinii niezasadne jest obligowanie członków Rady do „prezentowania stanowisk podmiotów reprezentowanych przez nich w Radzie”.

Sugeruje się wykreślenie § 13 ust. 3. Rozporządzenia

Uzasadnienie

Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem jest organem opiniodawczo-doradczym Przewodniczącego Komitetu (art. 4¹ ust 1. ustawy). Rada nie ma zatem charakteru reprezentatywnego, a jej członkowie sprawują mandat wolny. Oznacza to, że członkowie Rady nie mają formalnych podstaw do reprezentacji stanowisk organizacji, podmiotów, etc., które udzieliły im poparcia w procesie zgłaszania kandydatur. Opiniodawczo-doradczy charakter Rady, z którego dalej wynika doradczy, ekspercki (a nie podmiotowy) charakter głosu jej członków, wynika bezpośrednio z treści samej ustawy.

§14. ust. 1.

W obecnym brzmieniu §14 ust. 1. pkt 1. nie gwarantuje demokratycznego wyboru współprzewodniczącego przez członków Rady.

W związku z tym proponuje się zmianę brzmienia §14 ust. 1. pkt 1. Rozporządzenia na:

Przedstawiciel organów administracji publicznej, o których mowa w 41² ust. 1 pkt 1-7 ustawy, Rady Działalności Pożytku Publicznego lub jednostek samorządu terytorialnego, **wybrany przez członków Rady będących przedstawicielami tych organów administracji publicznej, Rady Działalności Pożytku Publicznego i jednostek samorządu terytorialnego.**

Ponadto sugeruje się dookreślenie trybu i sposobu wyboru współprzewodniczących. Z treści §14 ust. 1. nie wynika np. czy będą oni wybierani w głosowaniu tajnym czy jawnym ani jaką większością głosów.

Uzasadnienie

Nadanie punktowi 1. brzmienia analogicznego do punktu 2. gwarantuje zachowanie intencji §14, którą, jak sądzimy, było zapewnienie, że Radzie przewodniczyć będzie dwoje współprzewodniczących, z których jeden będzie przedstawicielem młodzieży i przez nią będzie wybierany, a drugi będzie „przedstawicielem dorosłych” i również przez nich będzie wybierany.

§17

Proponuje się zmianę brzmienia §17 Rozporządzenia na:

Rada, **na swoim pierwszym posiedzeniu**, uchwała regulamin Rady, który określa szczegółową organizację i tryb działania Rady.